BOSNA I HERCEGOVINA
UREDZARAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

09 -09- 2022

Број: ЈН2-02-07-1-1826-7/22
Бања Лука, 01.09.2022.године

Канцеларија за разматрање жалби Босне и Херцеговине, Филијала Бања Лука рјешавајући по жалби понуђача: Друштво за осигурање „Grawe osiguranje“ а.д. Бањалука, број 117-ОНЖ/22 од 24.06.2022. године изјављеној на Одлуку о избору најповољнијег понуђача, број 1738-3/22 од 17.06.2022. године, уговорног органа ЈК „Градско гробље“ а.д. Бањалука, у поступку јавне набавке услуге осигурања имовине и лицана период од годину дана, који се води путем конкурентског захтјева за достављање понуда, на основу члана 111. став (1) тачка д) Закона о јавним набавкама Босне и Херцеговине ("Службени гласник БиХ" број 39/14) и члана 230. Закона о управном поступку („Службени гласник БиХ“, бр. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 и 41/13), на сједници Вијећа одржаној дана 01.09.2022. године, донијела је

Р Ј Е Ш Е Њ Е

1. Жалба се усваја.

2. Поништава се Одлука о избору најповољнијег понуђача, број 1738-3/22 од 17.06.2022. године и све радње проистекле из исте.

3. Повраћт средстава уплаћених на име накнаде за покретање жалбеног поступка, у износу од 500,00 КМ, извршиће се на основу посебног рјешења овог органа.

О б р а з л о ж е њ е

Дана 17.05.2022. године уговорни орган ЈК „Градско гробље“ а.д. Бањалука (у даљем тексту: уговорни орган) објавио је обавјештење о набавци број 393-7-2-16-3-16/22 у поступку јавне набавке услуге осигурања имовине и лицана период од годину дана, који се води путем конкурентског захтјева за достављање понуда.

Након проведеног поступка уговорни орган је донио Одлуку о избору најповољнијег понуђача, број 1611-3/22 од 02.06.2022.године којом је уговор додијељен понуђачу „Grawe osiguranje“ а.д. Бањалука. Против ове одлуке понуђач "Осигурање Аура“ а.д.

Бања Лука је путем пуномоћника изјавио жалбу коју је уговорни орган усвојио, поништио Одлука о избору број 1611-3/22 од 02.06.2022. године и донио нову Одлука о избору најповољнијег понуђача број 1738-3/22 од 17.06.2022. године, којом је уговор додјељен понуђачу "Осигурање Аура" а.д. Бања Лука. Против ове одлуке понуђач „Grawe osiguranje“ а.д. Бањалука (у даљем тексту: жалилац) је изјавио жалбу коју је уговорни орган у складу са чланом 100. став (5) Закона о јавним набавкама заједно са Изјашњењем на жалбу прослиједио Канцеларији за разматрање жалби, Филијала Бањалука.

Жалилац своју жалбу заснива на следећим жалбеним н аводима:

1. У тендерској документацији број 1361-1/22, тачка 8. Уговорни орган од понуђача тражи: *„Позитивно финансијско пословање у посљедње три године (2019, 2020 и 2021)“*, као доказ да се достави *„копија финансијског извјештаја за 2019, 2020 и 2021 годину“*. Подносилац ове жалбе доставио је билансе успјеха за 2019, 2020. и 2021. годину из којих је видљиво да је позитивно пословао те је самим тим испунио захтјев тендерског документа. Жалилац наводи да је биланс успјеха управо финансијски извјештај из којег са на јасан и недвосмислен начин може утврдити да ли је правно лице позитивно пословало или није. Члан 19. Закона о рачуноводству и ревизији РС (Сл. Гласник РС број 94/15 и 78/20) прописао је да годишње финансијске извјештаје, дакле у множини (сет финансијских извјештаја), чине:

- Биланс стања,
- Биланс успјеха,
- Биланс токова готовине,
- Извјештај о промјенама на капиталу и
- Напомене уз финансијске извјештаје.

У записнику број 1738-1/22 од 16.06.2022. године Уговорни орган наводи *„један од предвиђених услова је био позитивно пословање у посљедње три године а у циљу доказивања испуњености овог услова, понуђачи су били дужни доставити копију финансијског извјештаја"*, дакле копију једног финансијског извјештаја из којег је видљиво позитивно пословање. Након тога наводи се да је понуђач „Grawe osiguranje“ био дужан да достави комплетне финансијске извјештаје односно годишње финасниjске извјештаје (биланс стања, токова готовине, извјештај о промјенама на капиталу, напомене уз финансијске извјештаје), који нису ни тражени тендерским документом.

Тендерском документацијом број 1361-1/22 Уговорни орган је дефинисао услове за квалификацију понуђача као и критериј за додјелу уговора и друге елементе на основу којих су понуђачи дужни сачинити своје понуде. У својој одлуци број 1611-3/22 од 02.06.2022 године и допису број 1611-4/22 од 02.06.2022. године Уговорни орган наводи да је понуда „Grawe osiguranje“ АД Бања Лука у складу са критеријумима наведеним у тендерској документацији. Након тога, у својој одлуци број 1738-4/22 и записнику број 1738-1/22 Уговорни орган констатује да је понуда подносиоца ове жалбе непотпуна и неприхватљива.

Узимајући у обзир наведено, потпуно је нејасна и контрадикторна констатација наведена у образложењу одлуке број 1738-4/22 и записника 1738-1/22.

Уговорни орган од понуђача може захтијевати да се понуде доставе у складу са одређеним прописима али се у том случају материјални прописи обавезно наводе у тендерској документацији. (Рјешење Канцеларије за разматрање жалби број ЈН2-02-07-1-3083-6/20 од 26.11.2020. године).

Уговорни орган могао је од понуђача да тражи да се доставе „годишњи финансијски извјештаји у складу са Законом о рачуноводству и ревизији РС (Сл. гласник РС број 94/15 и 78/20)" које помиње у свом записнику број 1738-1/22 од 16.06.2022, али је то морао и навести у тендерској документацији, међутим нити на једном мјесту у тендерској документацији Уговорни орган није захтијевао доставу докумената у складу са поменутим Законом и самим тим, а у вези са одредбама члана 57. став (1) ЗЈН БиХ прописано је да се у поступцима јавних набавки кандидати/понуђачи придржавају услова и захтјева из тендерске документације, сматрамо даје наша понуда сачињена у складу са тендерским документом.

2. Првобитну одлуку о избору најповољнијег понуђача „Grawe osiguranje" АД Бања Лука запримило је дана 02.06.2022. године, за очекивати је да је и понуђач „Аура осигурање" АД Бања Лука исти дан запримио поменути одлуку. У образложењу одлуке број 1738-3/22 од 17.06.2022. године помиње се жалба Уговорном органу од 09.06.2022. године. С тим у вези, мишљења смо да је понуђач закаснио са жалбом, односно да није испоштовао остављени рок од 5 дана.

3. На упит једног од понуђача везано за тачку 8.3. тендерске документације Уговорни орган дао је појашњење *„У тендерској документацији у тачки 8. економска и фмансијска способност, дошло је до техничке грешке, гдје у тачки 3. треба да стоји Понуђачи морају да испуњавају услов да у 2020 и 2021 години имају остварену стопу ефикасности у рјешавању одштетних захтјева од 99%"*.

Након извршеног увида у понуду понуђача „Аура осигурање" АД утврдили смо да је на дан 31.12.2021 године стопа ефикасности у рјешавању штета понуђача Аура осигурање АД Бања Лука 98,98% (потврда Агенције за осигурање РС број 07- 709-18-1/22) што значи да понуђач не испуњава услове тендерске документације и самим тим је морао бити дисквалификован.

Уговорни органи у поступцима прегледа и оцјене понуда дужни су придржавати се захтјева у тендерској документацији које су сами поставили како би се избјегла могућност фаворизовања одређеног понуђача, у овом случају „Аура осигурања" АД Бања Лука.

Доношењем одлуке о избору најповољнијег понуђача уговорни орган занемарио је одредбе тендерске документације коју је сам креирао те су на тај начин озбиљно повријеђене одредбе Закона о јавним набавкама БиХ као и одредбе тендерске документације.

У складу са чланом 3. ЗЈН БиХ Уговорни орган дужан је да поступа транспарентно, да се у поступку јавне набавке према понуђачима понаша једнако и недискриминишуће, на начин да осигура правичну и активну конкуренцију с циљем најефикаснијег коришћења јавних средстава у вези са предметом набавке и његовом сврхом.

Сви потенцијални понуђачи морају се третирати на исти начин, добити исте шансе за учешће у поступку јавне набавке и привредним субјектима мора бити омогућено да имају једнаке шансе за добијање уговора. Доносећи одлуку број 1738-3/22 Уговорни орган је прекршио начела транспарентности и једнакости понуђача.

Подносилац Жалбе предлаже Уговорном органу да након што у складу са чланом 100. Закона о јавним набавкама БиХ утврди благовременост и допуштеност ове жалбе, размотри њене наводе и својим Рјешењем утврди њену основаност у цјелости, оспорену одлуку број 1738-3/22, рјешење о усвајању жалбе број 1738-2/22 од 16.06.2022. године и записник број 1738-1/22 од 16.06.2022. године поништи те уговор додијели понуђачу „Grawe osiguranje“ АД Бања Лука.

У супротном подносилац жалбе предлаже Уговорном органу да у складу са Законом ову жалбу прослиједи на даље разматрање Канцеларији за разматрање жалби којој предлаже да исту размотри, утврди повреду Закона, поништи Одлуку број 1738-3/22, Рјешење о усвајању жалбе број 1738-2/22 од 16.06.2022. године и записник број 1738-1/22 од 16.06.2022. године те наложи Уговорном органу да поступак проведе у складу са Законом о јавним набавкама БиХ односно да уговор додијели понуђачу „Grawe osiguranje“ АД Бања Лука.

Уговорни орган је доставио изјашњење по жалби, број 1976-3/22 од 01.07.2022. године у којем предлаже да другостепени орган у цјелости одбије жалбу жалиоца као неосновану и обавеже га на трошкове поступка.

Актом овог органа, број ЈН2-02-07-1-1826-4/22 од 04.07.2022.године, изабрани понуђач „Осигурање Аура“а.д. Бањалука, обавјештен је о вођењу поступка по жалби у складу са чланом 94. став (2) Закона о јавним набавкама, те му је омогућено да се изјасни о наводима друге стране. Увидом у спис предмета утврђено је да изабарани понуђач није доставио одговор на жалбу.

Прије упуштања у разматрање жалбених навода овај орган је утврдио да је жалба допуштена, благовремена и изјављена од стране овлаштеног лица, све у складу са чланом 109. Закона о јавним набавкама.

Овај орган је утврдио да су испуњени и формални услови за рјешавање по жалби у складу са члановима 105. и 108. став (3) Закона о јавним набавкама.

Жалба је основана.

Увидом у достављене доказе, те анализом сваког доказа појединачно и у њиховој међусобној вези, а све у односу на жалбене наводе и прописани законски поступак, овај орган је утврдио да је жалба основана.

Разматрајући први жалбени навод који се односи на чињеницу да је уговорни орган након поновне оцјене понуде жалиоца, која је услиједила након пријема жалбе понуђач "Аура осигурање" а.д. Бања Лука, погрешно утврдио чињенично стање, а односи се на испуњавање услова економске и финансијске способности, за које је у тендерској документацији број 1361-1/22, под тачком 8. Уговорни орган прописао: *„Позитивно финансијско пословање у посљедње три године (2019, 2020 и 2021)*", а као доказ захтјевао достављање *„копија финансијског извјештаја за 2019, 2020 и 2021 годину"*. Подносилац ове жалбе доставио је билансе успјеха за 2019, 2020. и 2021. годину из којих је видљиво да је позитивно пословао те је самим тим испунио захтјев тендерског документа. Жалилац наводи да је биланс успјеха управо финансијски извјештај из којег са на јасан и недвосмислен начин може утврдити да ли је правно лице позитивно пословало или није. Члан 19. Закона о рачуноводству и ревизији РС (Сл. Гласник РС број 94/15 и 78/20) прописао је да годишње финансијске извјештаје, дакле у множини (сет финансијских извјештаја), чине:

- Биланс стања,
- Биланс успјеха,
- Биланс токова готовине,
- Извјештај о промјенама на капиталу и
- Напомене уз финансијске извјештаје.

У записнику број 1738-1/22 од 16.06.2022. године Уговорни орган наводи *„један од предвиђених услова је био позитивно пословање у посљедње три године а у циљу доказивања испуњености овог услова, понуђачи су били дужни доставити копију финансијског извјештаја"*, дакле копију једног финансијског извјештаја из којег је видљиво позитивно пословање. Након тога наводи се да је понуђач „Grawe osiguranje" био дужан да достави комплетне финансијске извјештаје односно годишње финаснијске извјештаје (биланс стања, токова готовине, извјештај о промјенама на капиталу, напомене уз финансијске извјештаје), који нису ни тражени тендерским документом.

Тендерском документацијом број 1361-1/22 Уговорни орган је дефинисао услове за квалификацију понуђача као и критериј за додјелу уговора и друге елементе на основу којих су понуђачи дужни сачинити своје понуде. У својој одлуци број 1611-3/22 од 02.06.2022 године и допису број 1611-4/22 од 02.06.2022. године Уговорни орган наводи да је понуда „Grawe osiguranje" АД Бања Лука у складу са критеријумима наведеним у тендерској документацији. Након тога, у својој одлуци број 1738-4/22 и записнику број 1738-1/22 Уговорни орган констатује да је понуда подносиоца ове жалбе непотпуна и неприхватљива.

Узимајући у обзир наведено, потпуно је нејасна и контрадикторна констатација наведена у образложењу одлуке број 1738-4/22 и записника 1738-1/22.

Уговорни орган од понуђача може захтијевати да се понуде доставе у складу са одређеним прописима али се у том случају материјални прописи обавезно наводе у тендерској документацији. (Рјешење Канцеларије за разматрање жалби број ЈН2-02-07-1-3083-6/20 од 26.11.2020. године).

Уговорни орган могао је од понуђача да тражи да се доставе „годишњи финансијски извјештаји у складу са Законом о рачуноводству и ревизији РС (Сл. гласник РС број

94/15 и 78/20)" које помиње у свом записнику број 1738-1/22 од 16.06.2022, али је то морао и навести у тендерској документацији, међутим нити на једном мјесту у тендерској документацији Уговорни орган није захтијевао доставу докумената у складу са поменутим Законом и самим тим, а у вези са одредбама члана 57. став (1) ЗЈН БиХ прописано је да се у поступцима јавних набавки кандидати/понуђачи придржавају услова и захтјева из тендерске документације, због чега жалилац сматра да је његова понуда сачињена у складу са тендерским документом.

Увидом у Записник, број 11738-1/22 од 16.06.2022. године утврђено је да је Комисија за јавну набавку понуду жалиоца оцјенила непотпуном и неприхватљивом, јер није достављена сва документација захтјевана Тендерском документацијом, те је, између осталог наведено:

„Поновним увидом у документацију понуђача, конкретно у дио документације која је била предмет жалбе, констатовано је да:

1. Везано за наводе жалиоца који се тичу примједбе на тачку 8. Тендерске документације, уговорни орган је предвидио услове у погледу економске финансијске способности, које су понуђачи дужни испунити како би се квалификовали у предметном поступку јавне набаке. Један од предвиђених услова је био позитивно финансијско пословање у последње три (3) године (2019, 2020., и 2021.година), а у циљу доказивања испуњености овог услова, понуђачи су били дужни доставити копију финансијског извјештаја за 2019, 2020.,и 2021. годину. Комисија је поновним увидом у понуду понуђача "Grawe Osiguranje" a.d. Бања Лука потврдила оправданост примједбе жалиоца, гдје је утврдила да је исти доставио само билансе успјеха за 2019, 2020. и 2021. годину, како би доказао испуњеност услова из тачке 8. Тендерске документације, а био је дужан да достави комплетне финансијске извјештаје за 2019,2020. и 2021. годину.

Годишње финансијске извјештаје чина:

1) *Биланс стања-Извјештај о фин.положају на крају године,*
2) *Биланс успјеха-извјештај о укупном резултату за период,*
3) *Биланс токова готовине-Извјештај о токовима готовине,*
4) *Извјештај о промјенама на капиталу и*
5) *Напомене уз финансијски извјешта.“*

Увидом у тачку 8. Тендерске документације, овај орган је утврдио да је истом прописана економска и финансијаска способност, те је као један од услова, под тачком 1. наведено *позитивно финансијско пословање у посљедње 3 године (2019, 2020. и 2021. година),* а као доказ наведеног услова захтјевана је *копија финансијског извјештаја за 2019, 2020. и 2021. годину.*

Увидом у понуду жалиоца, овај орган је утврдио да жалилац на странама 37-40. доставио биланс успјена за 2019.годину, биланс успјеха за 2020.годину на странама 41-44, а на странама 45-48. биланс успјеха за 2021.годину.

Овај орган упућује на члан 19. став (5) Закона о рачуноводству и ревизији РС („Службени Гласник Републике Српске“, бр.94/15 и 78/20), којим је прописао да годишње финансијске извјештаје чине:

- *Биланс стања – Извјештај о финансијском положају на крају периода,*
- *Биланс успјеха – Извјештај о укупном резултату за период,*
- *Биланс токова готовине – Извјештај о токовима готовине,*
- *Извјештај о промјенама на капиталу и*
- *Напомене уз финансијске извјештаје.*

Одредбом члана 57. Закона о јавним набавкама прописано је *да се у поступку јавне набавке понуђач/кандидат придржава захтијева и услова из тендерске документације.*

Стога, у односу на све напријед наведено, овај орган цијени **неоснованим** навод жалиоца да је уговорни орган погрешно утврдио чињенично стање, а односи се на испуњавање услова економске и финансијске способности, од стране жалиоца. Ово из разлога, јер је уговорни орган јасно поставио захтјев за достављањем копије финансијског извјештаја за 2019, 2020. и 2021. годину, а понуђач „Grawe osiguranje“ а.д. Бањалука је доставио копије биланса успјеха за 2019, 2020. и 2021. годину, а како је материјалним прописом прописано да финасијски извјештај поред *биланса успјеха*, чине и *биланс стања, биланс токова готовине, извјештај о промјенама на капиталу и напомене уз финансијске извјештаје*, неспорно произлази да жалилац није доставио доказе економске и финансијске способности у складу са тачком 8. тендерске документације.

У другом жалбеном наводу. Жалилац оспорава благовременост жалбе понуђача "Аура осигурање" а.д. Бања Лука изјављене на Одлуку о избору најповољнијег понуђача, број 1611-3/22 од 02.06.2022.године.

Увидом у спис предмета, овај орган је утврдио да је уговорни орган понуђачу "Аура осигурање" а.д. Бања Лука уручио Обавјештење о резучлтату поступка јавне набавке услуге осигурање имовине и лица за потребе „Градског гробља“ ЈК а.д. Бања Лука, број 1611-5/22 од 02.06.2022.године, а као прилог истог чини Одлука о избору најповољнијег понуђача, број 1611-3/22 од 02.06.2022.године. Увидом у повратницу и извјештај о уручењу, утврђено је да је понуђач "Аура осигурање" а.д. Бања Лука наведени документ примио 02.06.2022.године. Незадовољан садржајем исте, понуђач "Аура осигурање" а.д. Бања Лука је изјавио жалбу од 08.06.2022.године, која је запримљена код уговорног органа 09.06.2022.године, под бројем 1738.

Овај орган упућује на члан 101. став (5) Закона о јавним набавкама, којим је прописано да у *поступцима набавке мале вриједности из члана 88. став (1) тачка а) овог закона жалба се изјављује у року од пет дана од дана пријема одлуке о избору најповољнијег понуђача.*

На основу напријед утврђеног чињеничног стања, овај орган цијени **основаним** жалбени навод жалиоца који се односи на благовременост жалбе понуђача "Аура осигурање" а.д. Бања Лука, од 08.06.2022.године, обзиром да је понуђач Одлуку о избору најповољнијег понуђача, број 1611-3/22 од 02.06.2022.године, према извјештају о уручењу запримио 02.06.2022.године, а како уговорни орган предметну набавку проводи путем конкурентског захтјева, рок изјављивања жалбе на одлуку о избору најповољнијег понуђача је пет дана, што понуђач "Аура осигурање" а.д. Бања Лука није испоштовао. Уговорни орган је начинио повреду поступка, јер није поступио у складу са чланом 100. став (2) Закона о јавним набавкама, којим је прописано да ако уговорни орган утврди да је жалба неблаговремена исту одбаци закључком.

У трећем жалбеном наводу жалилац наводи да понуђач "Аура осигурање" а.д. Бања Лука није поступио у складу са тачком 8.3. тендерске документације којом је захтјевано да *„Понуђачи морају испуњавати услов да у 2020. години и 2021. години имају остварену стопу ефикасности у рјешавању одштетних захтјева од 99 %."* јер је на дан 31.12.2021 године стопа ефикасности у рјешавању штета понуђача Аура осигурање АД Бања Лука 98,98% (потврда Агенције за осигурање РС број 07- 709-18-1/22) што значи да понуђач не испуњава услове тендерске документације и самим тим је морао бити дисквалификован.

Цијенећи напријед изнесени жалбени навод, овај орган је извршио увид у садржај тачке 8. став 1. алинеја 3. Тендерске документације, гдје налази да је уговорни орган захтијевао сљедеће:
„Понуђачи морају испуњавати услов да у 2020. години и 2021. години имају остварену стопу ефикасности у исплати одштетних захтјева од 99 %."

Увидом у Извјештај о питањима и одговорима у вези са тендерском документацијом, утврђено је да је један од потенцијалних понуђача, дана 18.05.2022.године поставио питање, а тиче се економске и финансијске способности. Уговорни орган је дана 19.05.2022.године у одговору на постављено питање навео да је у тендерској документацији у тачки 8. – економска и фнансијска способност дошло до техничке грешке, гдје у тачки 3. треба да стоји ***„Понуђачи морају испуњавати услов да у 2020. години и 2021. години имају остварену стопу ефикасности у рјешавању одштетних захтјева од 99 %."***

Увидом у понуду понуђача „Аура осигурање"а.д. Бањалука, утврђено је да је на страни 327. понуде достављена потврда Агенције за осугурање Републике Српске, број 07-709-18-2/22 од 18.04.2022.године у којој је наведено да је на дан 31.12.2020.године стопа ефикасности у рјешавању одштетних захтјева 99,62 %, даље, на страни 329. понуде достављена је потврда Агенције за осугурање Републике Српске, број 07-709-18-1/22 од 18.04.2022.године у којој је наведено да је на дан 31.12.2021.године стопа ефикасности у рјешавању одштетних захтјева износи 98,98 %.

У вези с тим, одредбом члана 57. Закона о јавним набавкама прописано је *да се у*

поступку јавне набавке понуђач/кандидат придржава захтијева и услова из тендерске документације.

Стога, у односу на све напријед наведено, овај орган цијени **основаним** навод жалиоца да понуђач "Аура осигурање" а.д. Бања Лука није поступио у складу са тачком 8. став 1. алинеја 3. тендерске документације. Ово из разлога, јер је уговорни орган јасно поставио захтјев којим понуђачи морају испуњавати услов да у 2020. години и 2021. години имају остварену стопу ефикасности у рјешавању одштетних захтјева од 99 %, а из понуде понуђача "Аура осигурање" а.д. Бања Лука неспорно произлази да потврда Агенције за осугурање Републике Српске, број 07-709-18-1/22 од 18.04.2022.године у складу са захтјеваним условом економске и финансијске способности понуђача.

Овај орган указује да је поступак јавне набавке строго формалан поступак, те свако, па и најмање непоштовање законом прописане форме достављене понуде чини исту неприхватљивом. Зато је законодавац у одјељку А Поглавља II Провођење поступка јавне набавке (*Квалификација кандидата и понуђача*) прописао поступак провјере квалификације понуђача, ограничење за учешће у поступку јавне набавке, техничке и професионалне способности понуђача, те остале критерије оцјене понуде, те чланом 68. Заона о јавним набавкама прописао разлоге за одбацивање понуде. То значи да поступак оцјене понуде неког понуђач пролази кроз различите фазе. Прво је фаза провјере квалификације понуђача, слиједи фаза оцјене економске и финансијске способности, те техничке и професионалне способности. Било који недостатак начињен у некој од фаза јесте разлог за дисквалификацију понуђача из даљег поступка доодјеле уговора предметне јавне набавке. Како је у смислу Закона о јавним набавкама понуда прихватљива када је поднесе квалификовани понуђач и кад испуњава све обавезне спецификације и захтјеве које је навео Уговорни орган у тендерској документацији, то изостањанак једног захтјева наведеног у тендерској документацији, исту чини неквалификованом.

На основу напријед наведеног, а имајући у виду основаности два жалбена навода, који доводе до поништења спорног акта, одлучено је као у диспозитиву, у складу са чланом 111. став (1) тачка д) Закона о јавним набавкама и чланом 230. став (2) Закона о управном поступку („Службени гласник БиХ“, број 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 и 53/16).

Уговорни орган ће у поновљеном поступку донијети Одлуку у складу са чланом 69. Закона о јавним набавкама у складу са тендерском документцијом и Законом о јавним набавкама, свакако поштујући ставове овог органа изнесеног у овом рјешењу.

Повратт уплаћених средстава по основу накнаде за покретање жалбеног поступка, у износу од 500,00 КМ, извршиће се посебним актом, у складу са чланом 108. став (7) Закона о јавним набавкама и чланом 4. Инструкције о начину уплате, контроле и повратa накнада прописаних чланом 108. Закона о јавним набавкама.

Имајући у виду висину постављеног захтјева за трошкове поступка, овај орган је у складу са одредбама са чланом 3. и 12. Тарифа о наградама и накнади трошкова за рад адвоката ("Службени гласник Републике Српске" број: 68/05) у конкретном случају приступио одлучивању о трошковима овог поступка, сматрајући да у конкретном случају треба примјенити тарифе у поступцима у непроцјењивим стварима. Жалиоцу припада накнада трошкова поступка у укупном износу 614,25 КМ, за састав жалбе, док се у преосталом дијелу одбија као неоснован.

Наиме, складу са чланом 3. и 12 Тарифа о наградама и накнади трошкова за рад адвоката ("Службени гласник Републике Српске" број: 68/05), а који се састоје од трошкова израде поднеска у свим неименованим поступцима, у износу од 150 бодова односно 300,00 КМ, увећано за 50% за састављање правног лијека, а што износи 75 бодова односно 150,00 КМ, те паушална награда у износу од 25% од износа награде одређене Тарифом 3., за радњу предаје жалбе на надлежно поступање односно 75,00 КМ, све увећано за 17% ПДВ-а, а што свеукупно износи 614,25 КМ.

Поука о правном лијеку: Ово Рјешење је коначно и извршно. Против овог Рјешења може се тужбом покренути управни спор пред Судом Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема Рјешења. Такса на тужбу износи 100,00 КМ.

ПРЕДСЈЕДНИК ВИЈЕЋА

Томислав Ћужић

Доставити:
1. Жалиоцу,
2. Уговорном органу,
3. Изабраном понуђачу
4. У спис предмета.